

Exemples de coopération entre les autorités européennes de protection des données

Georges Weiland



A silhouette of a person's head and shoulders is centered on a light gray background. The silhouette is filled with a pattern of binary code (0s and 1s) in a light gray color. The text 'Exemple 1' is overlaid on the silhouette in a large, bold, red font. The background of the slide is white, with a red vertical bar on the left and a blue vertical bar on the right.

Exemple 1

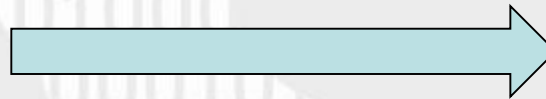


Client



Un **citoyen français** voudrait devenir **client** auprès d'une entreprise de commerce en ligne dont **l'établissement principal** est **établi au Luxembourg**.

Après l'inscription, il reçoit un message automatisé qui l'informe que la **création d'un compte-client** lui serait **refusé** en raison de "*risques de solvabilité*".



Demande d'accès



Il contacte directement, via le service clients, l'entreprise en question et exerce son **droit d'accès** (art. 15.1.g du RGPD – **origine des données**).

Mais l'entreprise lui répond en renvoyant simplement sur une clause des **conditions générales** qui dispose que “*nous collectons toutes les informations utiles vous concernant*”.

Le citoyen français décide alors de porter **plainte**.



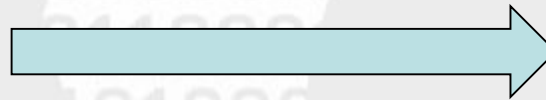
Plainte



Sous le RGPD (art. 77.1), le **citoyen français** pourra simplement introduire sa **plainte auprès de l'autorité française (CNIL)** (dans cet exemple – l'autorité du lieu de sa résidence).

La CNPD, en raison du fait que **l'établissement principal (art. 4.16.a)** est établi au **Luxembourg**, est compétente pour agir en tant qu' "*autorité de contrôle chef de file*" ("*lead authority*") (art. 56.1).

L'autorité française, en raison du fait qu'elle a été **saisie d'une plainte** dans cet exemple, est ainsi une **autorité "concernée"** (art. 4.22.c). Elle doit **traiter la plainte** et informer le plaignant du suivi **dans les meilleurs délais (art. 57.1.f)**.



Demande d'assistance mutuelle

L'autorité française déterminera, dans un premier temps, quelle est l'autorité de contrôle chef de file et quelles pourraient être, le cas échéant, les autres autorités concernées. (Dans cet exemple, nous allons supposer qu'il n'y a pas d'autres autorités concernées).

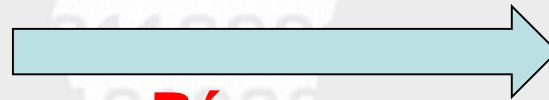
L'autorité française va ensuite saisir la CNPD d'une demande d'assistance mutuelle (art. 61), au moyen d'un formulaire électronique (art. 61.6), et lui demander d'effectuer une enquête concernant le traitement de données du plaignant (art. 61.1).



Vérification par la CNPD

La CNPD, en tant que “*autorité de contrôle chef de file*” (“*lead authority*”), mène alors son **enquête** auprès du responsable du traitement. Dans le présent exemple, elle :

- ordonne au commerçant en ligne de lui **communiquer** toutes les **informations utiles (art. 58.1.a)**,
- demande **accès aux données du plaignant** et vérifie leur exactitude (**art. 58.1.e**).



**Réponse
(1 mois)**



La **CNPD** est tenue de répondre à l'autorité française endéans **un mois** à partir de la saisine (**art. 61.2**).

Dans ce contexte, elle :

- informera l'autorité française des **suites réservées à la demande** (p.ex. si des investigations et recherches sont en cours),
- Demandra, le cas échéant, à l'autorité française des **informations supplémentaires**,
- communiquera à l'autorité française les **conclusions** de son enquête, ou
- communiquera la ou les raisons pour lesquelles elle doit **refuser**.

Pour mémoire : **Si la CNPD ne répond pas** dans le mois, l'autorité française pourrait, le cas échéant, prendre une "**mesure provisoire**" sur son propre territoire (**art. 61.8/cons. 133 et 137**).



Projet de décision



Lorsque la CNPD aura fini d'enquêter, elle notifiera “sans tarder” (“*without delay*”) un **projet de décision** à l'autorité française (**art. 60.3**).



L'autorité française peut :

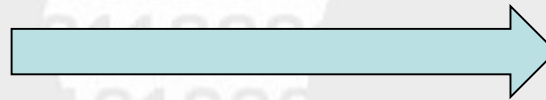


formuler une objection (“**pertinente et motivée**”) à l'égard du projet de décision,



accepter la décision/garder le **silence**,

endéans quatre semaines (art. 60.4).



Objection



Après un délai de trois semaines (p.ex.) depuis la notification du projet de décision par la CNPD, l'autorité française décide de **formuler une objection** ("pertinente et motivée" art. 4.24).



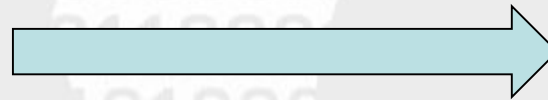
Projet de décision “révisé”



La CNPD dispose maintenant de **deux semaines** pour :

- **Suivre les objections** de l'autorité française et lui notifier un projet de décision “révisé” (**art. 60.5**), ou
- **Maintenir sa décision**. La CNPD doit alors saisir le CEPD (“Comité Européen de la Protection des Données”) pour que celui-ci adopte une décision qui lie les parties (**art. 60.4**).

Pour mémoire, le CEPD dispose d'**un mois (plus un mois** pour les dossiers complexes, **plus deux semaines** s'il n'a pas été en mesure d'adopter une décision dans ces délais) pour rendre sa décision qui liera toutes les parties (**art. 65.1.a., 65.2 et 65.3**).

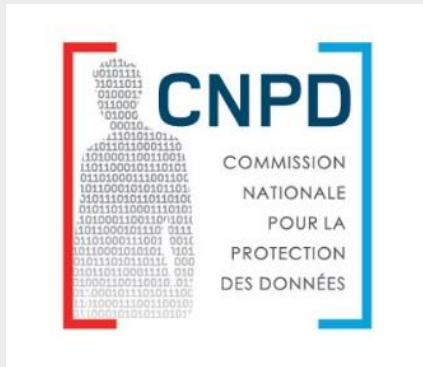


**Projet de décision
“révisé”**



Dans le cadre de cet exemple, la CNPD suit les objections de l'autorité française et lui notifie un **projet de décision “révisé”** endéans **deux semaines (art. 60.5)**.

L'autorité française, dans le **déla**i de **deux semaines (art. 60.5)**, ne fait plus objection au projet de décision révisé et **garde le silence**. Elle est donc **“réputée” approuver le projet de décision révisé** et est liée par celui-ci **(art. 60.6)**.



Notifie



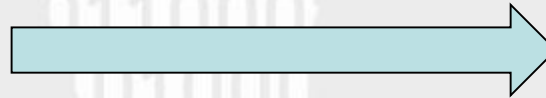
Informe



Informe



- La **décision finale** de la CNPD sera finalement **adoptée et notifiée** au commerçant en ligne (**responsable du traitement**) (art. 60.7) qui dispose d'un **recours juridictionnel effectif** si cette décision inclut des **mesures juridiquement contraignantes** (art. 78.1 et cons. 143).
- L'autorité française et le CEPD seront **informés** (art. 60.7).



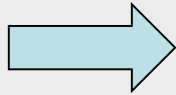
Information



L'autorité française, quant à elle, **informera le plaignant** de la décision finale adoptée (**art. 60.7 et 77.2**).

Le plaignant dispose aussi d'un **recours juridictionnel (art. 78.1)** contre cette décision devant le tribunal où est établi l'autorité qui lui a rendu cette décision (**art. 78.3**).

Délais (best case scenario)

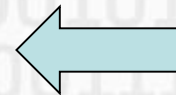
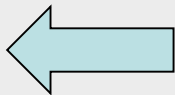


3 mois
(max.)

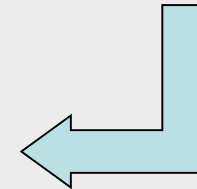


1 mois
(max.)

Acceptation



2 semaines
(max.)



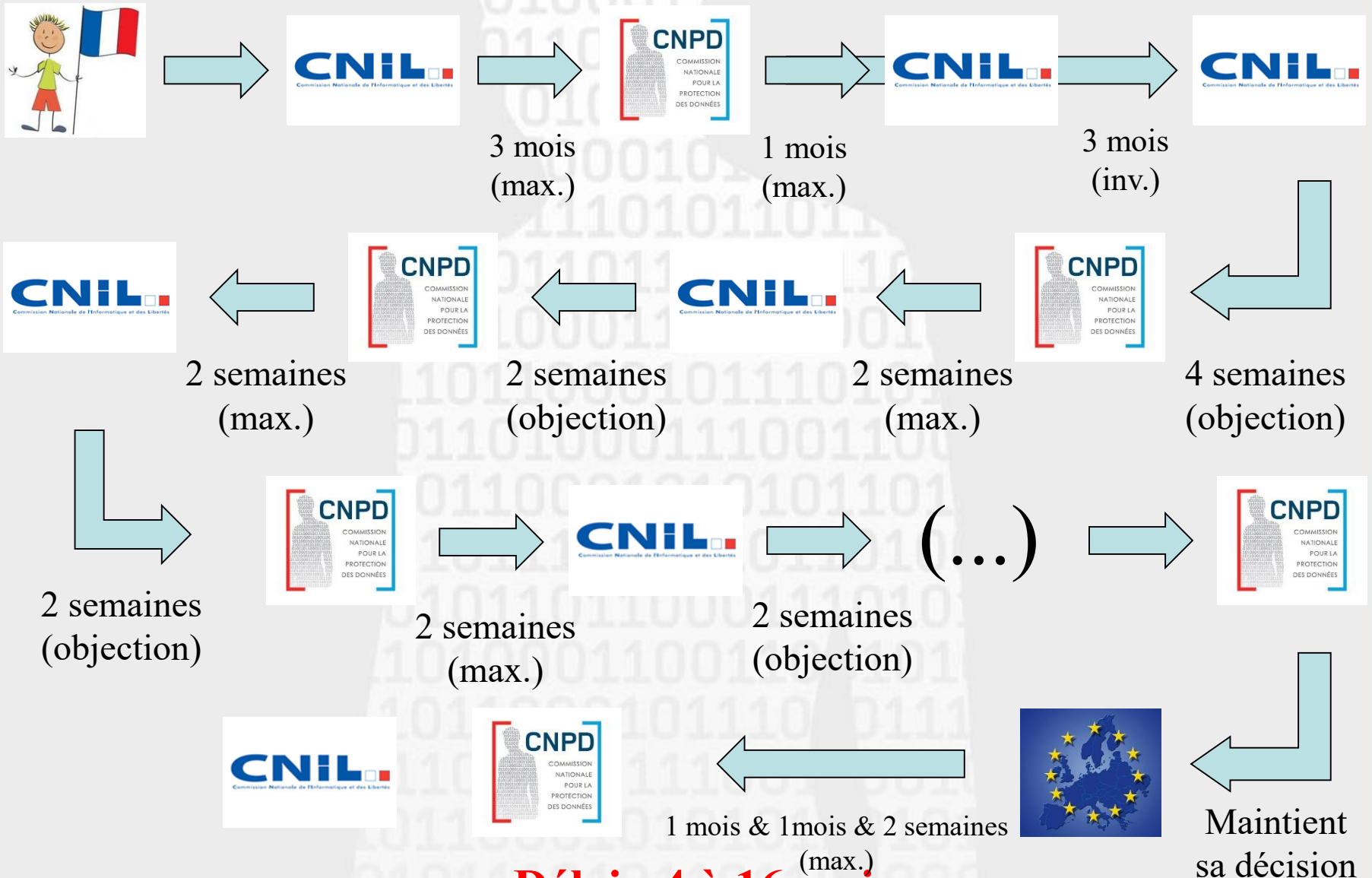
4 semaines
(objection)

2 semaines
(max.)



Délai : 2 à 4 mois

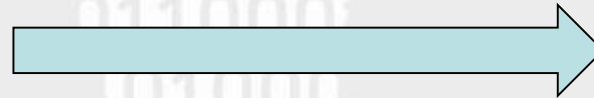
Délais (worst case scenario)



Délai : 4 à 16 mois

A silhouette of a person's head and shoulders is centered on a light gray background. The silhouette is filled with a pattern of binary code (0s and 1s) in a light gray color. The text 'Exemple 2' is overlaid on the silhouette in a large, bold, red font. The background of the slide is white, with a red vertical bar on the left and a blue vertical bar on the right. The page number '18' is located in the bottom right corner.

Exemple 2

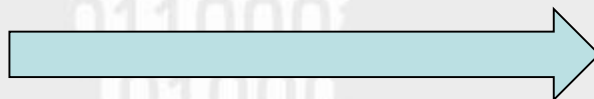


Utilisateur

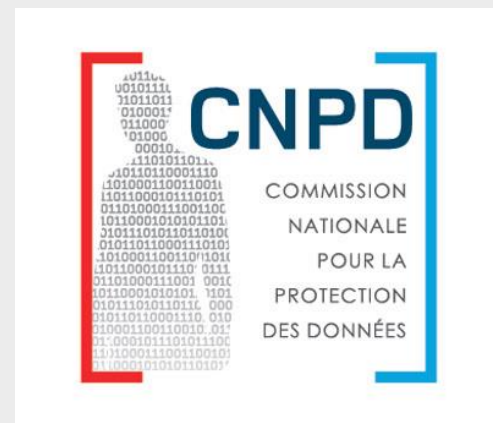


Un **citoyen luxembourgeois** est utilisateur d'un réseau social. Il apprend que ce réseau va appliquer une **nouvelle politique de confidentialité** ("*privacy policy*") et voudra **transférer les données** des utilisateurs à **des nouveaux destinataires** et pour des **nouvelles finalités**, **sans** au préalable **recueillir le consentement** de ces utilisateurs.

L'établissement principal (art. 4.16.a) de ce réseau social est établi **en Irlande**.

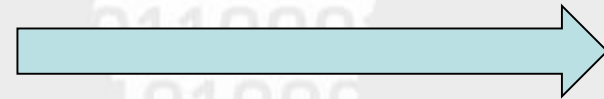


Plainte



Le citoyen luxembourgeois estime que la nouvelle politique de confidentialité **risque de violer les droits des personnes concernées** qui résultent du RGPD.

Il décide alors de **saisir la CNPD d'une "réclamation"** (art. 77 et 57.1.f). Celle-ci **doit traiter la plainte et informer le plaignant du suivi** dans les meilleurs délais (art. 57.1.f) et de préférence avant trois mois (art. 78.2).



Demande d'assistance mutuelle



Etant donné que l'établissement principal (**art. 4.16.a**) du réseau social est établi en Irlande, **l'autorité irlandaise** ("Data Protection Commissioner – DPC") est l'autorité de contrôle chef de file ("**lead authority**") et la **CNPD**, saisie d'une plainte, est une autorité de contrôle **concernée (art. 4.22.c)**.

Dès lors, **la CNPD**, après avoir vérifié qui est l'autorité de contrôle chef de file, **saisit l'autorité irlandaise** d'une **demande d'assistance mutuelle (art. 61)**. Elle demande à ce que l'autorité irlandaise **enquête sur la conformité du traitement de données** envisagé par **rapport au RGPD**, qui résulterait de la nouvelle politique de confidentialité du réseau social.

14 Autorités

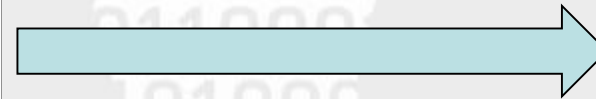


**Demande
d'assistance mutuelle**



Or, en l'espèce, le réseau social en question **compte** des millions d'utilisateurs dans **tous les pays de l'Europe**. Dans (p.ex.) quinze de ces pays (y compris le Lux.), les utilisateurs ont introduit une réclamation auprès de leur autorité de contrôle.

Les **quatorze autres autorités concernées (art. 4.22.c)**, auprès desquelles des réclamations avaient été déposées, **saisissent également l'autorité irlandaise** d'une demande d'assistance mutuelle (**art. 61**).



**Autorités
concernées**

**Demande
d'assistance mutuelle**

Outre les 15 Etats membres où une réclamation a été introduite, **l'autorité irlandaise doit vérifier et déterminer** si dans les **12 Etats membres restants**, les **personnes concernées** sont également **sensiblement affectées** ou susceptibles de l'être par le traitement de données en question (**art. 4.22.b**).

En l'espèce elle arrive à cette conclusion. L'autorité irlandaise peut donc **saisir** chacune de ces **27 autorités concernées** d'une demande d'**assistance mutuelle** (**art. 60.2**), **doit leur communiquer** toutes les **informations utiles** (**art. 60.3**) et doit les **inviter** à prendre part aux **opérations conjointes** (**art. 62.2**).



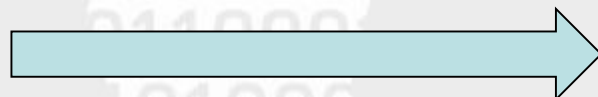
Réponse



+ 26 Autorités

Dans le présent exemple, **l'autorité irlandaise répond** à la CNPD (et aux vingt-six autres autorités), endéans un mois de la saisine, que des **investigations** sont **en cours (art. 61.2)**.

5 Autorités

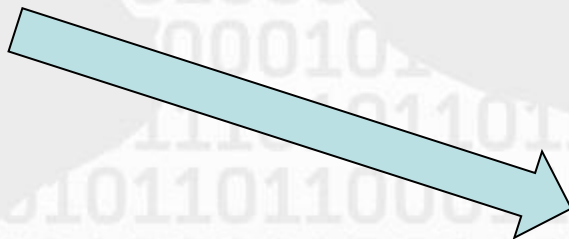


Opération conjointe



Parmi (toutes) les autorités concernées invitées à prendre part aux opérations conjointes, **cinq autorités** d'Etats membres souhaitent effectivement **participer aux investigations (art. 60.2 et 62.2)** pour effectuer des **contrôles sur place (art. 58.1.f)**.

Projet de décision



+ 26 Autorités

Trois mois plus tard, une fois les investigations (et opérations conjointes) terminées, **l'autorité irlandaise** communique un **projet de décision** à toutes les **autorités concernées (article 60.3)**. Dans le cadre de cet exemple, cette proposition concerne cinq points.



Objection

**9 autres
autorités**



Objection

**17
autorités
(restantes)**



Silence



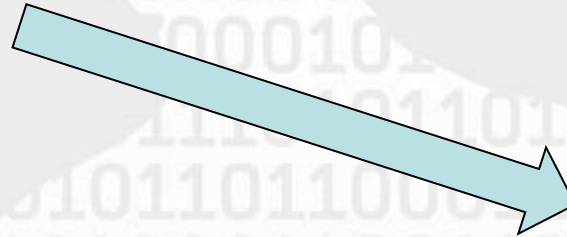
Trois semaines après examen du projet de décision, la **CNPD** et **neuf autres autorités** expriment leur désaccord et formulent des **objections** (“pertinentes et motivées”) sur trois des cinq points (p.ex.). Elles estiment que pour ces points, une approche plus rigide serait nécessaire.

Projet de décision "révisé"

An Coimisinéir
Cosanta Sonraí



Data Protection
Commissioner



+ 26 Autorités

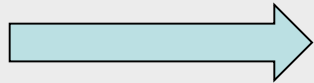
Deux semaines plus tard, l'autorité irlandaise propose un projet de décision révisé en tenant compte des objections de ces dix autorités.



Accord/Silence



**9 autres
autorités**



Accord/Silence

**17
autorités
(restantes)**



Silence

= Approuvé

Les dix autorités ayant objecté au premier projet de décision sont maintenant d'accord avec le nouveau projet de décision révisé. Elles **signalent cet accord** à l'autorité irlandaise **ou gardent** tout simplement **le silence** pendant les **deux semaines** qui suivent. Après cette période de silence, le projet de décision révisé est **considéré comme approuvé**.

Notifie



Informe



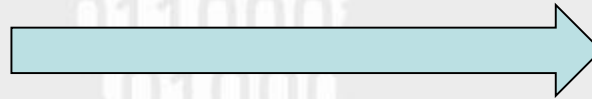
+ 26
Autorités

Informe



L'autorité irlandaise **notifie** la **décision** adoptée à l'établissement principal du réseau social en Irlande (**art. 60.7**) qui dispose d'un **recours juridictionnel effectif** si cette décision inclut des **mesures juridiquement contraignantes** (**art. 78.1 et cons. 143**).

Elle **informe** également la **CNPD**, les **26 autres autorités** de contrôle et le **CEPD** (**art. 60.7**).



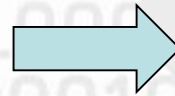
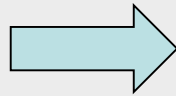
Information



La **CNPD** informe le **plaignant luxembourgeois** de la décision (**art. 60.7 & 77.2**).

Celui-ci garde la **possibilité** d'introduire un **recours juridictionnel** (**art. 78.1**) contre cette décision devant le tribunal luxembourgeois (**art. 78.3**), **sous condition** que ce soit une "*décision juridiquement contraignante qui le concerne*".

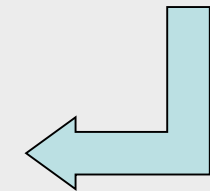
Délais (best case scenario)



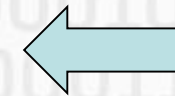
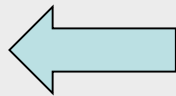
3 mois
(max.)



1 mois
(max.)



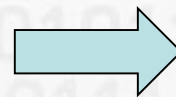
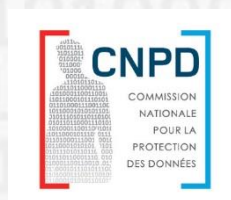
Acceptation



2 semaines
(max.)

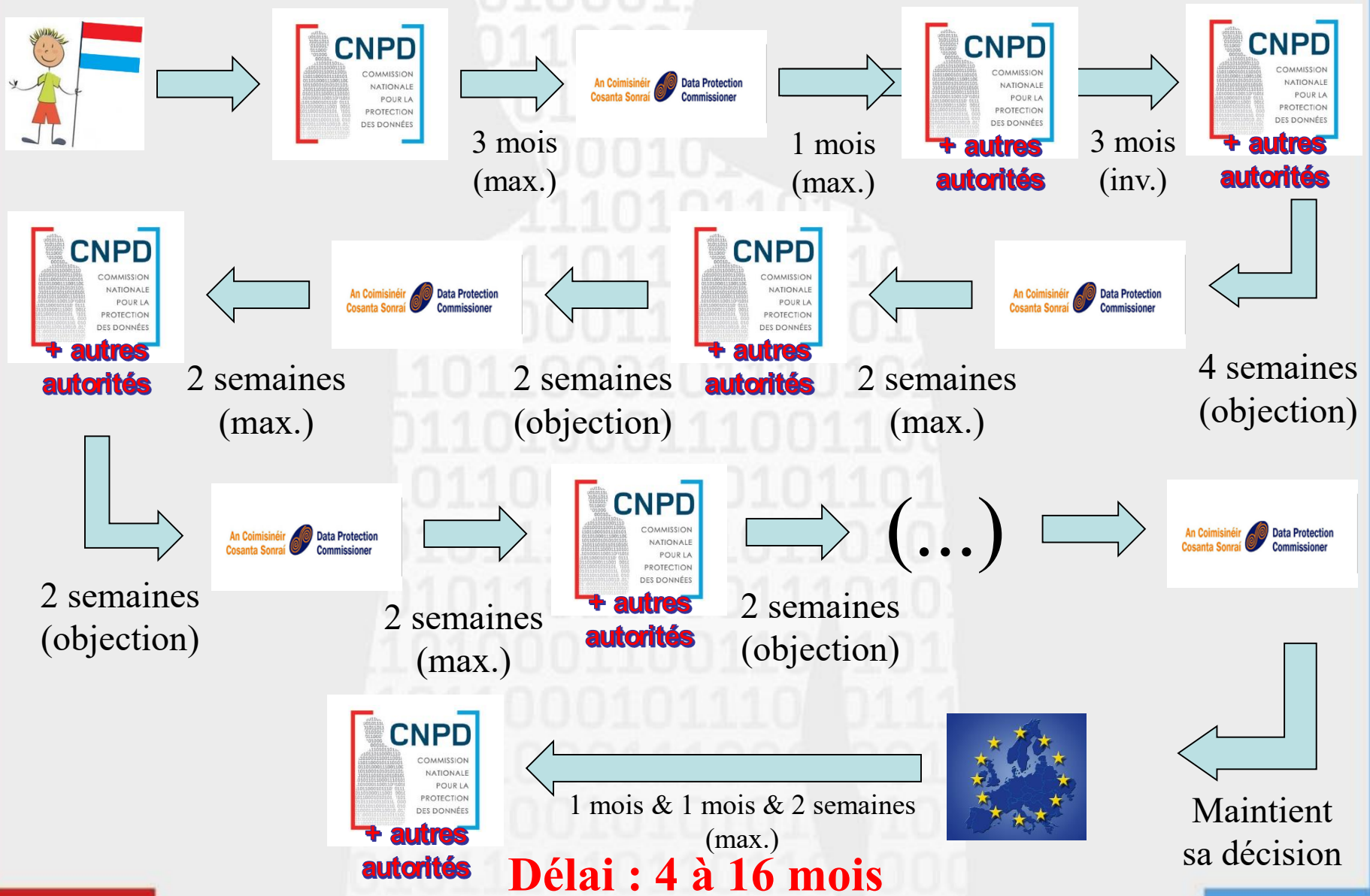
4 semaines
(objection)

2 semaines
(max.)



Délai : 2 à 4 mois

Délais (worst case scenario)



A silhouette of a person's head and shoulders is centered on a light gray background. The silhouette is filled with a pattern of binary code (0s and 1s) in a light gray color. The word "Merci" is written in a bold, red, sans-serif font across the center of the silhouette. The background features a red vertical bar on the left and a blue vertical bar on the right.

Merci

A silhouette of a person's head and shoulders is centered on the page. The silhouette is filled with a pattern of binary code (0s and 1s) in a light gray color. The background of the entire slide is white, with a red vertical bar on the left and a blue vertical bar on the right. The word "Questions?" is written in a bold, red, sans-serif font across the center of the silhouette.

Questions?

Commission nationale pour la protection des données



1, avenue du Rock'n'Roll
L-4361 Esch-sur-Alzette (Belval)
261060-1
www.cnpd.lu
info@cnpd.lu